

EVALUATIE  
BEWONERSONDERZOEK  
AFVALINZAMELING

# Gemeente Delfzijl

EVALUATIE BEWONERSONDERZOEK AFVALINZAMELING

# Gemeente Delfzijl

# Inhoudsopgave

1. Bestuurlijke samenvatting .....	4
2. Inleiding.....	5
3. Algemene vragen .....	6
4. Resultaten laagbouw.....	9
5. Resultaten hoogbouw .....	15
6. Afvaloverslagstation .....	19
7. Informatievoorziening afval .....	22
8. Beter scheiden .....	23
9. Conclusie .....	25



# 1. Bestuurlijke samenvatting

Dit bewonersonderzoek heeft 493 volledige enquêtes van de bewoners van Delfzijl ontvangen en geanalyseerd. Hieruit is naar voren gekomen, dat de bewoners tevreden zijn over de huidige afvalinzameling en dit beoordelen met gemiddeld een 3,44 (op een schaal van 5). Het onderzoek is gehouden eind 2018.

Slechts een klein deel van de bewoners geeft aan hun afval niet te scheiden (11%). Gevraagd naar de reden waarom ze hun afval niet scheiden wordt het meeste geantwoord omdat het vies is/stinkt of omdat het teveel moeite is.

Het blijkt dat de bewoners hun keukenafval het vaakste nooit scheiden. Om het scheiden van keukenafval te stimuleren is ze gevraagd of ze interesse hebben in een gratis keukennemertje. Daarop antwoordde bijna de helft van de bewoners bevestigend. Tevens willen de bewoners van de laagbouw graag dat het GFT-afval in de zomer wekelijks wordt opgehaald. De bewoners van de hoogbouw geven met een overgrote meerderheid aan het GFT-afval te willen scheiden, als zij daartoe de mogelijkheid geboden krijgen.

Wat betreft de inzameling van glas en oud papier geeft driekwart van de bewoners aan dat het kan blijven zoals het nu is. Om het scheiden van textiel te bevorderen is de inwoners gevraagd naar hun interesse voor een BEST-tas. Bijna de helft van de inwoners geeft aan hun textiel beter te gaan scheiden via een BEST-tas.

Uit de enquête blijkt verder dat de kringloopwinkel goed wordt gevonden door de bewoners alsmede dat het afvaloverslagstation te Farmsum door ca. twee op de drie respondenten wordt bezocht.

De bewoners is ook gevraagd naar hun kennis op het gebied van het nascheiden van grondstoffen. Hieruit is gebleken dat bewoners van de laagbouw iets beter op de hoogte zijn van het waardeverlies dat optreedt bij het nascheiden van grondstoffen dan bewoners van de hoogbouw.

De bewoners van zowel de hoog- als de laagbouw hebben met een overgrote meerderheid gekozen voor de optie van meer communicatie en informatie (80%) tegenover de optie van een prijsprikkel (20%), om afvalscheiding te stimuleren.

De informatievoorziening over afval is voor een overgrote meerderheid van de respondenten voldoende, waarbij de gemeentelijke website het meeste als bron wordt gebruikt. De laatste vier vragen van de enquête waren open vragen waarbij bewoners de gelegenheid is gegeven hun ideeën over afvalinzameling kenbaar te maken. Hieruit kwam naar voren dat een deel van de respondenten graag plastic gescheiden zou willen aanbieden, maar dat een grote meerderheid geen ideeën heeft en/of de afvalinzameling wil houden zoals het nu is.



## 2. Inleiding

De gemeente Delfzijl is voornemens om in 2020 te voldoen aan de VANG-doelstelling; een scheidingspercentage van minimaal 75% of gemiddeld maximaal 100 kg restafval per inwoner per jaar. Om deze doelstelling te bereiken zijn er enkele wijzigingen nodig in het afvalbeleid. Met deze enquête is het draagvlak onder de bewoners voor de wijzigingen getoetst.

### 2.1 Methode

De gemeente Delfzijl heeft 11.617<sup>1</sup> huishoudens. Voor een betrouwbare analyse van de mening van de inwoners van Delfzijl is een streekproef van minimaal 372 huishoudens nodig.

Voor de enquête zijn 1.220 adressen aselekt geselecteerd in de gemeente Delfzijl. Deze selectie zorgt voor een goede afspiegeling van de samenstelling van de inwoners op basis van verschillende mogelijke invloedfactoren zoals leeftijd, grootte huishouden en woonsituatie.

De huishoudens die geselecteerd waren hebben per brief een persoonlijke uitnodiging ontvangen met daarin een link voor het digitaal invullen, en een telefoonnummer voor het opvragen van een papieren versie van de enquête. In totaal zijn er vijf telefonische aanvragen voor een papieren enquête binnengekomen. Ook is de papieren versie van de enquête verspreid via het gemeentehuis waarop er vierenzeventig reacties zijn binnengekomen.

Daarnaast is de enquête ook digitaal beschikbaar gesteld. Op de website van de gemeente en in de lokale kranten heeft de aankondiging gestaan. Hiermee zijn alle inwoners van de gemeente in de gelegenheid gesteld hun mening te geven.

De combinatie van de mogelijkheden voor het invullen van de enquête heeft voor een hoge respons gezorgd. In totaal zijn er 568 reacties binnengekomen, waarvan er 493 volledig zijn ingevuld. Enkel de volledige reacties zullen worden meegenomen in deze analyse. Van de 493 volledige reacties zijn 146 reacties binnengekomen naar aanleiding van de persoonlijke brief, waardoor er een respons is van ca. 12%, wat als 'laag' beschouwd kan worden. Het totaal aantal reacties is daarentegen meer dan voldoende.

De resultaten zijn in eerste instantie apart bekeken. Er is gekeken of de antwoorden van de respondenten die een uitnodiging per brief hebben ontvangen (veel) afwijken van de antwoorden van respondenten die geen brief hebben ontvangen. Het blijkt dat de antwoorden niet significant verschillen. Derhalve zijn de antwoorden samengenomen en wordt in onderhavige evaluatie naar de totale uitkomst gekeken.

---

<sup>1</sup> Zie: <http://statline.cbs.nl/Statweb/publication/?DM=SLNL&PA=84286NED&D1=27&D2=3620-3649&VW=T>



# 3. Algemene vragen

## 3.1 Demografische analyse

De antwoorden van de respondenten op demografische vragen (2 t/m 5) worden als eerste geanalyseerd. In bijlage 1 vindt u de uitkomst per vraag.

Uit de reacties blijkt dat circa 95% van de respondenten in een dorp/woonkern woont en de overige 5% in het buitengebied. Verder blijkt het huishouden voor ca. 85% uit 2 of meer personen te bestaan. De meeste respondenten wonen in een vrijstaande woning (ca. 40%), gevolgd door een hoekwoning of 2-onder-1-kap (ca. 34%). Circa 19% van de respondenten heeft aangegeven in een rijtjeshuis te wonen en slechts 7% woont in een appartement op de begane grond of op een verdieping..

De meeste respondenten vallen in de leeftijdscategorie 45 tot 64 jaar (ca. 46%), gevolgd door 25 tot 44 jaar (ca. 28%). Ongeveer 24% van de respondenten geeft aan 65 jaar of ouder te zijn gevolgd door slechts 2% die aangeeft jonger dan 25 jaar te zijn.

## 3.2 Tevredenheid inzameling gemeente

De respondenten is in vraag 6 gevraagd aan te geven in hoeverre ze het met de volgende stelling eens zijn: "De afvalinzameling in de gemeente is goed verzorgd" (waarbij 1 ster = volledig oneens en 5 sterren = volledig mee eens). Gemiddeld hebben de respondenten een 3,44 gegeven op een schaal van 5. Hieruit valt te concluderen dat de bewoners over het algemeen de afvalinzameling in de gemeente als voldoende beoordelen.

## 3.3 Scheidgedrag inwoners

In vraag 7&8 is de bewoners gevraagd naar hun scheidgedrag en waarom ze hun afval wel/niet zouden willen scheiden. In onderstaande vraag is de bewoners gevraagd naar hun scheidingsgedrag:

Welke van onderstaande uitspraken past het best bij u?	
Ik scheid mijn afval goed. Ik ben er dagelijks mee bezig.	46%
Ik scheid mijn afval wel. Soms vind ik het te veel moeite, dan verdwijnt er wel eens iets ongescheiden in de restafvalcontainer.	41%
Ik scheid mijn afval (meestal) niet.	11%
Ik ben een voorbeeldige afvalscheider. Ik heb ook nauwelijks restafval.	2%

Slechts 12% van de respondenten geeft aan hun afval niet te scheiden tegenover ruim 86% van de respondenten die aangeven wel hun afval te scheiden. Tevens is aan de respondenten gevraagd waarom ze hun afval wel/niet zouden willen scheiden. Onderstaande tabel geeft de resultaten van die vraag weer:



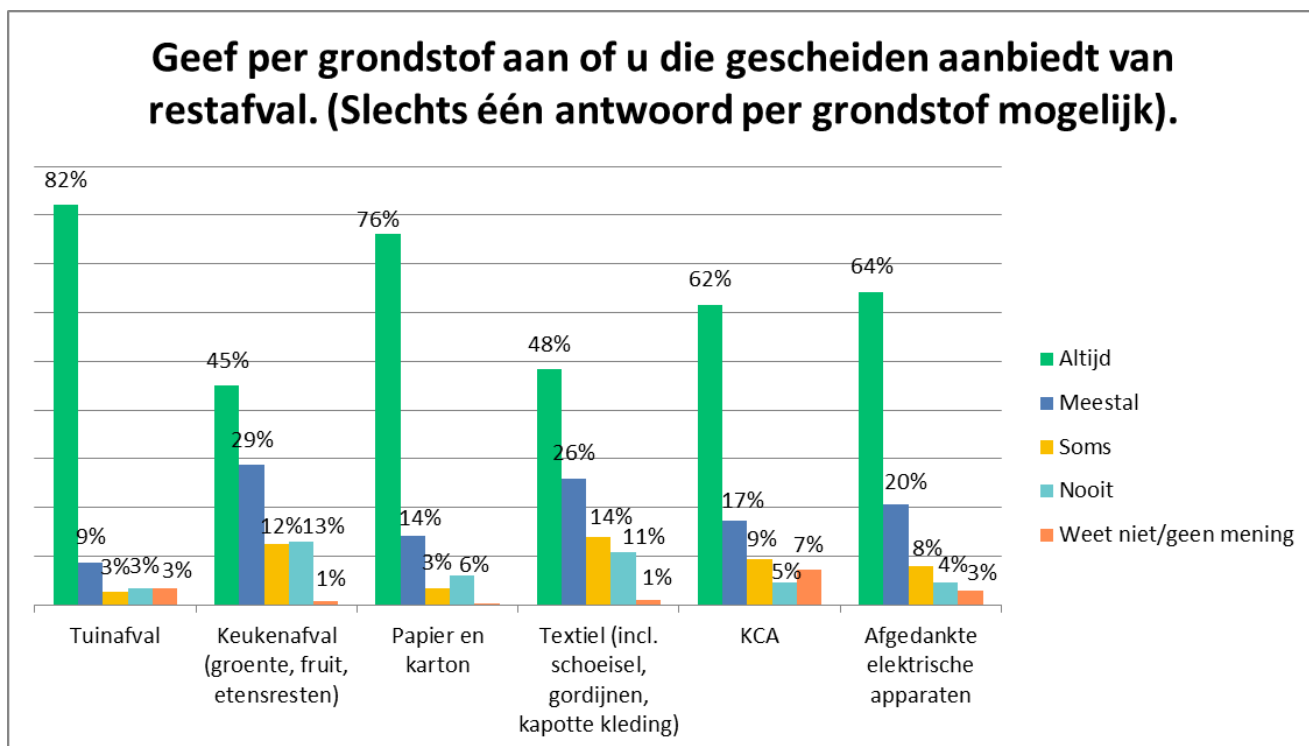
### Welke van de onderstaande uitspraken past het best bij u?

Ik doe mee aan afval scheiden, maar de gemeente moet het wel gemakkelijker maken.	40%
Afval scheiden is goed voor het milieu, ik wil daar wel moeite voor doen.	37%
Afval scheiden wil ik wel doen, als het me daardoor kosten bespaart.	15%
Afval scheiden vind ik niet zo belangrijk, maar ik doe wel mee.	5%
Ik wil me niet bezighouden met afval scheiden.	3%

Uit bovenstaande tabel blijkt dat de meeste respondenten (97%) wel afval willen scheiden en dat slechts 3% van de respondenten aangeeft afval niet te willen scheiden.

### 3.4 Scheidgedrag inwoners per grondstof

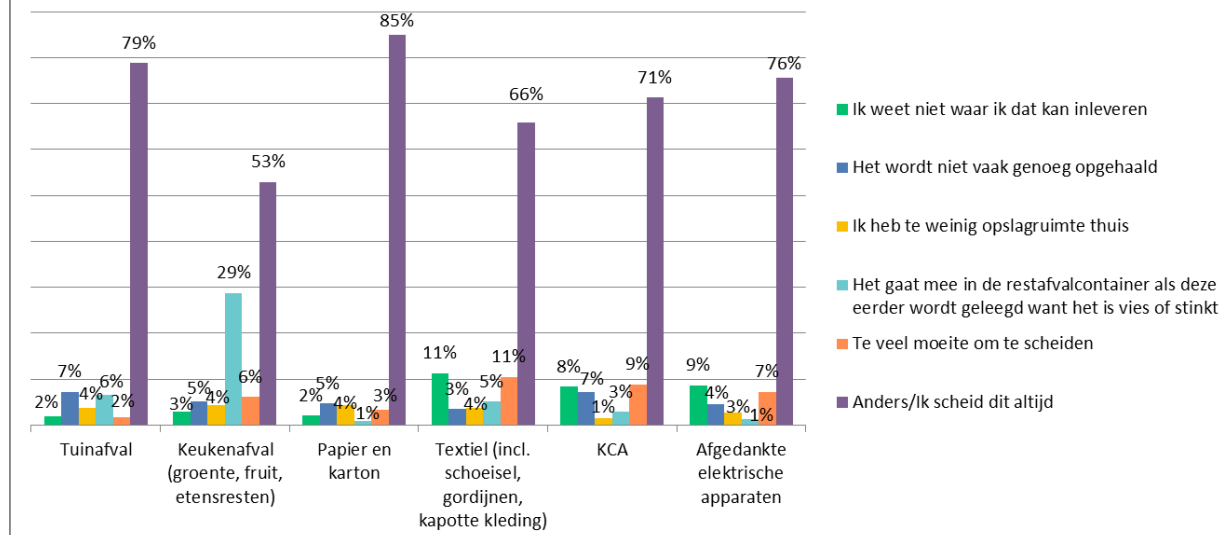
In vraag 8 & 9 is de bewoners naar hun scheidgedrag per grondstof gevraagd en waarom ze hun afval wel/niet gescheiden aanbieden.



De respondenten geven aan het tuinafval en het papier en karton het meeste te scheiden en het keukenafval en textiel het minste. Daaropvolgend is de respondenten gevraagd om per grondstof aan te geven waarom ze dit wel/niet scheiden. De onderstaand grafiek geeft de antwoorden weer:



Geef per grondstof aan wat uw belangrijkste reden is om afval niet altijd te scheiden. Wanneer u afval wel scheidt dan kunt u “Anders/Ik scheid dit altijd” aanvinken. (Slechts één antwoord per grondstof mogelijk)



Zoals uit de vorige vraag bleek, wordt keukenafval het minste gescheiden. De reden die het vaakst hiervoor wordt aangegeven is, dat het mee de restafvalcontainer in gaat als het vies is of stinkt. Bij textiel wordt door 11% van de respondenten aangegeven, dat ze niet weten waar ze dit kunnen inleveren evenals 11% van de respondenten die textiel teveel moeite vinden om te scheiden. Bij de overige afvalstromen wordt het vaakst aangegeven dat men dit niet scheidt omdat het teveel moeite is. Opvallend is, dat de respondenten bij deze vraag vaker aangeven het afval altijd te scheiden dan bij de voorgaande vraag.

### 3.5 Vraag 10: Controlevraag hoog/laagbouw

Uit deze vraag blijkt dat 467 (ca. 95%) van de respondenten over een container aan huis beschikt tegenover respectievelijk 5% van de respondenten die niet hierover de beschikking heeft. Derhalve behoort 95% van de respondenten tot de laagbouw tegenover 5% van de respondenten van de hoogbouw. De mogelijkheden voor wijziging in de afvalinzameling verschillen voor de bewoners van de hoog- en laagbouw. Derhalve zijn er ook verschillende vragen gesteld aan bewoners van de hoog- en laagbouw. Hieronder zullen eerst de resultaten van de bewoners van de laagbouw worden geanalyseerd. Daarna volgt de analyse van de vragen aan de bewoners van de hoogbouw.





## 4. Resultaten laagbouw

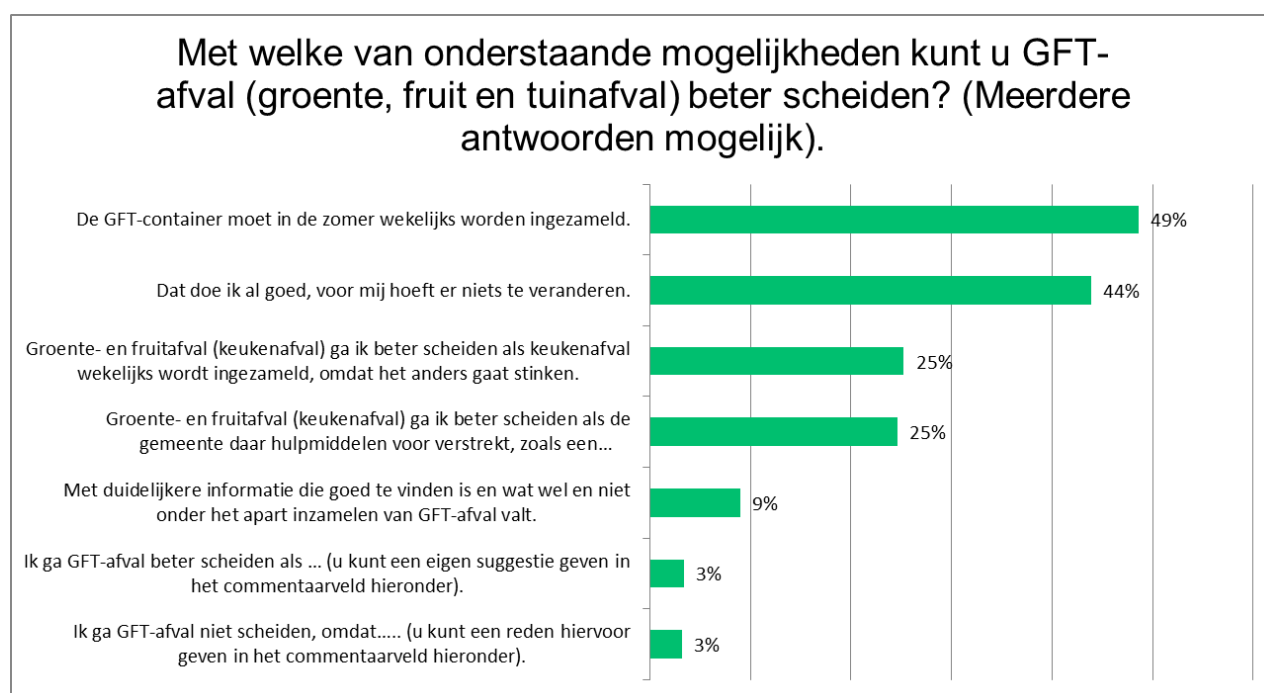
Hieronder worden de resultaten weergegeven van de bewoners van de laagbouw. Er zijn 467 volledige reacties binnengekomen van bewoners van de laagbouw.

### 4.1 Interesse voor een keukenemmertje

De respondenten is gevraagd of ze interesse hebben in een gratis keukenemmertje om hun keukenafval in te verzamelen. Hierop heeft 47% van de respondenten bevestigend geantwoord, tegenover 53% van de respondenten die hier geen interesse voor heeft.

### 4.2 Mogelijkheden om GFT-afval beter te scheiden

De respondenten is gevraagd welke van de onderstaande mogelijkheden hen in staat stelt hun GFT-afval beter te scheiden. Hierop hebben zij als volgt geantwoord:



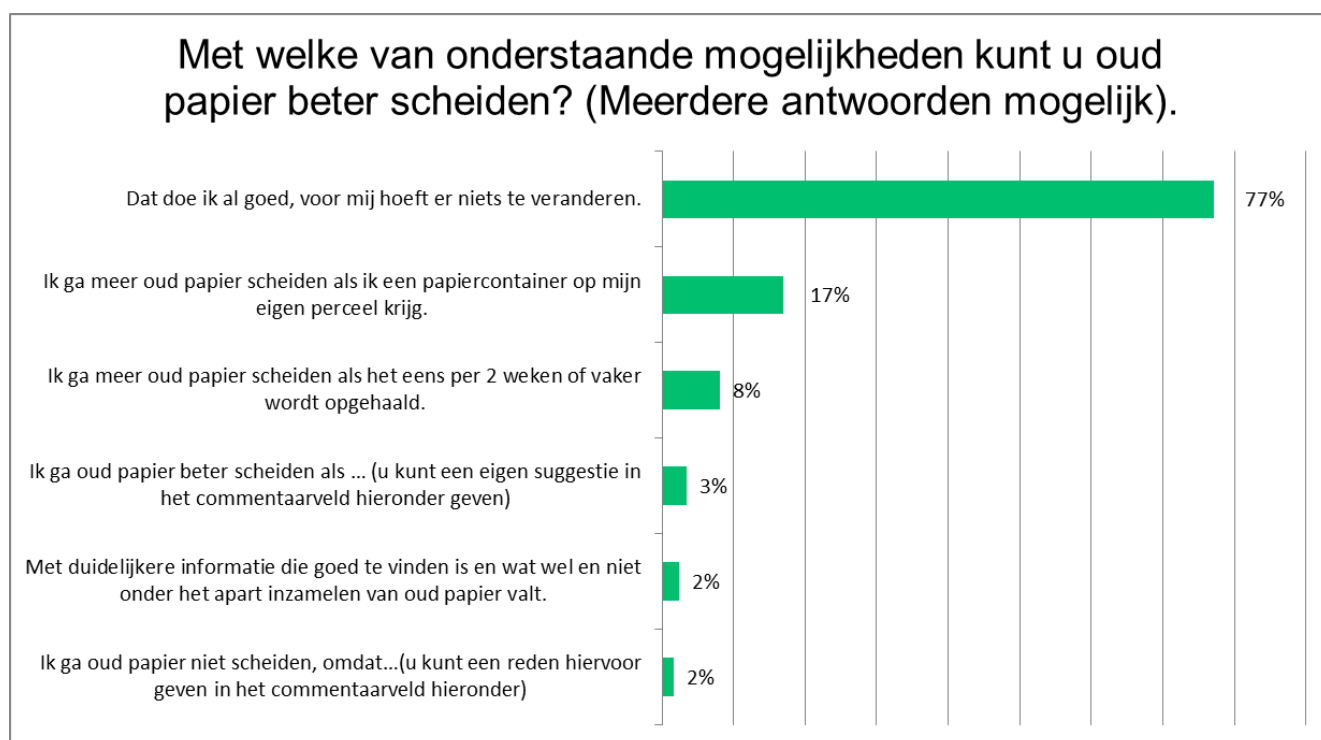
Uit bovenstaande grafiek blijkt dat ongeveer de helft van de respondenten aangeeft het GFT-afval beter te scheiden als het in de zomer wekelijks wordt ingezameld. Daarnaast geeft 44% van de respondenten aan het al goed te doen en dat er voor hun niks hoeft te veranderen. Een kwart van de respondenten geeft aan GFT-afval beter te scheiden als de gemeente een gratis keukenemmertje verstrekt, terwijl 9% van de respondenten duidelijke informatie wil. De respondenten hebben de mogelijkheid gehad om hun antwoord toe te lichten. Hiervan hebben vierenzestig respondenten gebruik gemaakt. Onderstaande tabel geeft de resultaten weer.



Antwoorden	Percentage
Anders	21%
Compostbak/composthoop	16%
Stankoverlast/Te vies	11%
Inzamelingsfrequentie verhogen	9%
Teveel moeite	8%
Centrale voorzieningen voor GFT	6%
Schoonmaken/houden van de container	6%
Plastic apart inzamelen	6%
Geen mogelijkheid tot aanbieden GFT-afval	3%

### 4.3 Mogelijkheden beter scheiden Oud Papier

De respondenten is gevraagd met welke van onderstaande mogelijkheden zij hun oud papier beter scheiden. Onderstaande grafiek geeft de antwoorden weer.



Uit bovenstaande grafiek blijkt, dat ongeveer driekwart van de respondenten tevreden is over de huidige inzameling van oud papier. Slechts 17% van de respondenten zegt een voorstander te zijn voor een eigen oud papier container.

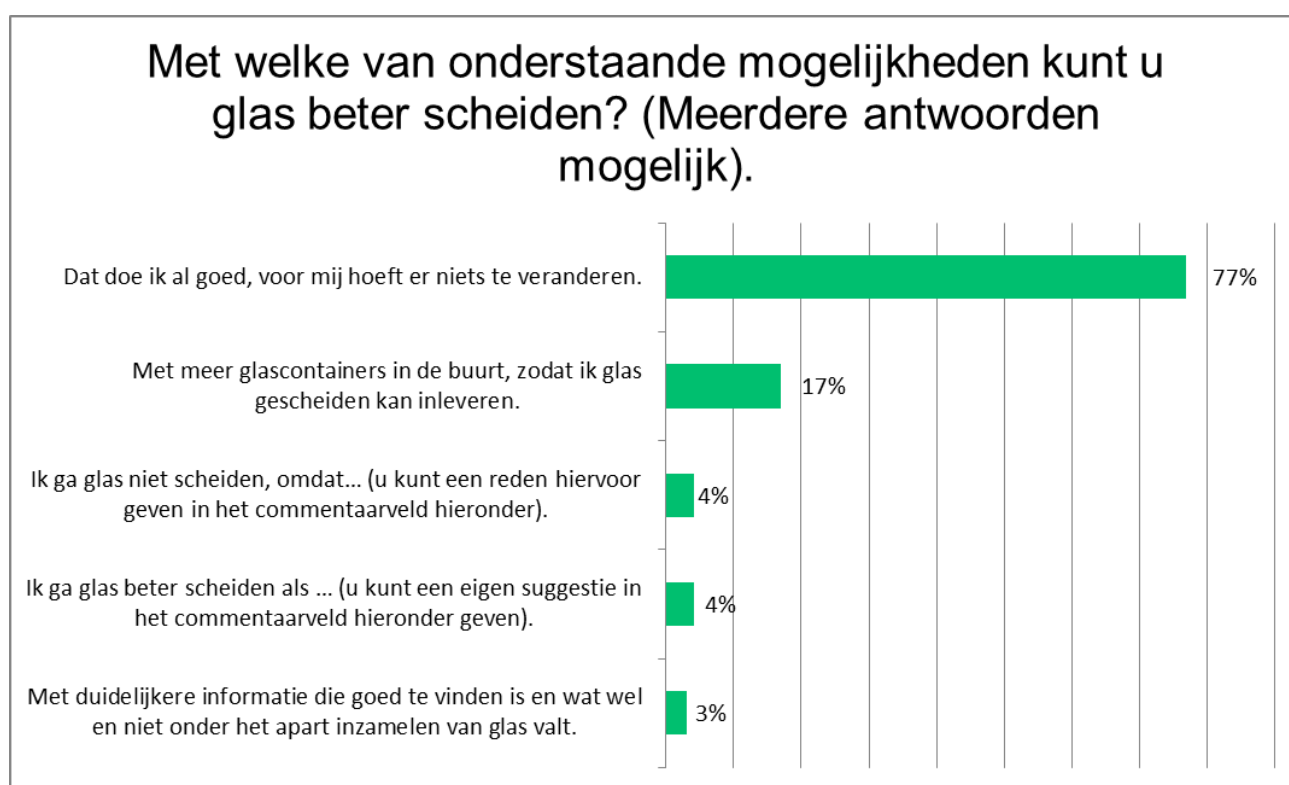
Tevens geeft 8% van de respondenten aan dat het oud papier vaker moet worden opgehaald. Daarnaast hebben 78 respondenten gebruik gemaakt om de antwoorden nader toe te lichten. Onderstaande tabel geeft hiervan de



Antwoorden	Percentage
De inzameling van OPK moet bij de sportverenigingen/scholen/kerken blijven	80%
Zou graag een papiercontainer willen hebben	14%
Anders	17%

#### 4.4 Mogelijkheden beter scheiden glas

De respondenten is gevraagd naar welke van de onderstaande mogelijkheden kan bijdragen aan het beter scheiden van glas. Onderstaande grafiek geeft de resultaten weer.



Uit de bovenstaande tabel blijkt dat ruim driekwart van de respondenten heeft aangegeven dat er niks hoeft te veranderen aan de huidige inzamelwijze van glas. Ongeveer een kwart van de respondenten heeft aangegeven graag meer containers in de buurt te willen hebben. In totaal hebben negenenveertig respondenten gereageerd op het commentaarveld. Hieronder volgt een overzicht van de reacties.

Antwoorden	Percentage
Tevreden met de huidige inzamelwijze	23%
Zou graag een glascontainer willen hebben	21%

Als er een voorziening komt om plat/vlak glas gescheiden aan te bieden	6%
Te weinig/geen glas	6%
Niet bronscheiden maar nascheiden	4%
Te weinig opslagruimte voor glas	4%
Teveel moeite	2%
Anders	33%

#### 4.5 Mogelijkheden beter scheiden textiel

De respondenten is gevraagd naar wat er voor nodig is zodat ze beter hun textiel scheiden. Onderstaande grafiek geeft de antwoorden weer.



Uit bovenstaande grafiek blijkt dat een meerderheid van de respondenten aangeeft dat er niks veranderd hoeft te worden. Een op de zes respondenten geeft aan het idee van een BEST-tas te zien zitten tegenover 16% van de respondenten die graag duidelijkere informatie willen hebben.

Daarnaast geeft 15% van de respondenten aan graag meer textielcontainers in de buurt te willen hebben.

In totaal hebben zevenenvijftig respondenten het commentaarveld ingevuld. Hieronder worden de reacties weergegeven.



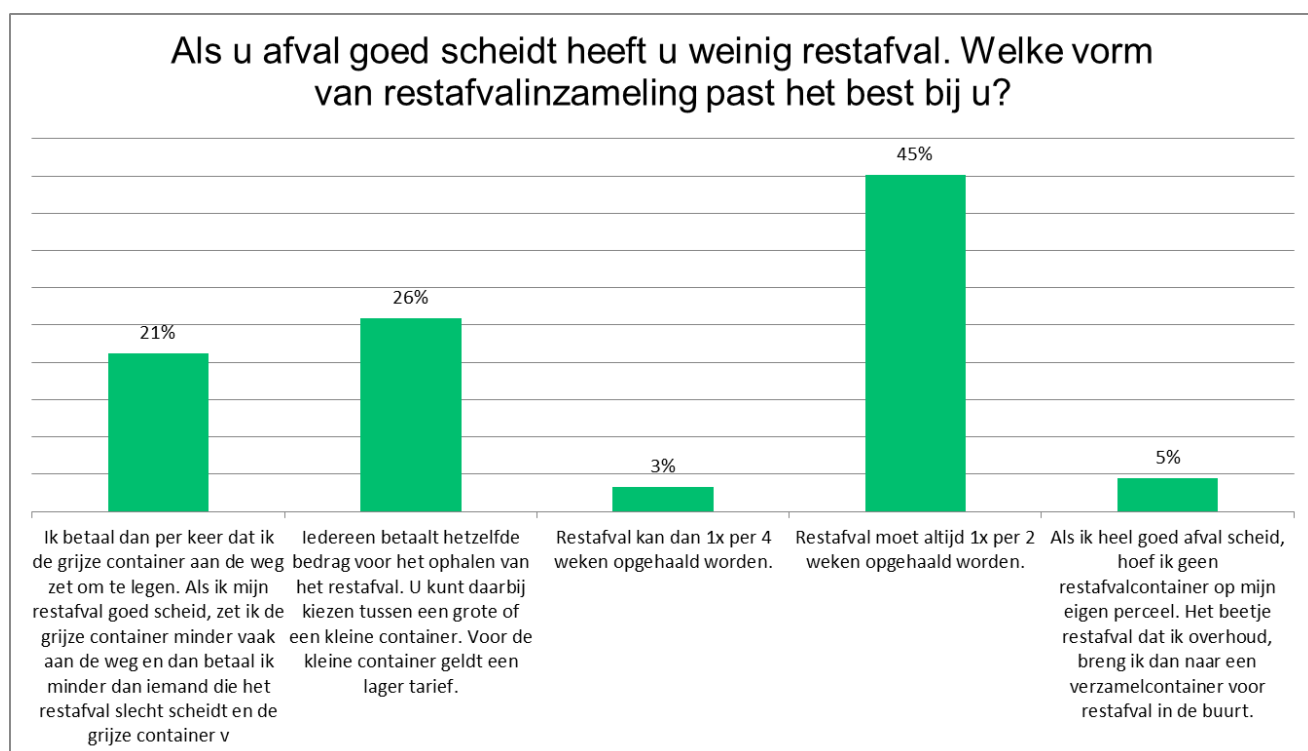
Categorie	Percentage
Tevreden met huidige inzameling	30%
Frequenter legen containers	16%
Meer informatie	14%
Onduidelijkheid over waar in te leveren	7%
Het zelf hergebruiken	5%
Anders	28%

#### 4.6 Nascheiding

De respondenten is gevraagd naar of ze beken zijn dat materialen hun waarde verliezen als ze door nascheiding worden teruggedrongen. Daarop heeft 52% aangegeven hiervan niet op de hoogte te zijn tegenover 48% die hiervan wel op de hoogte is.

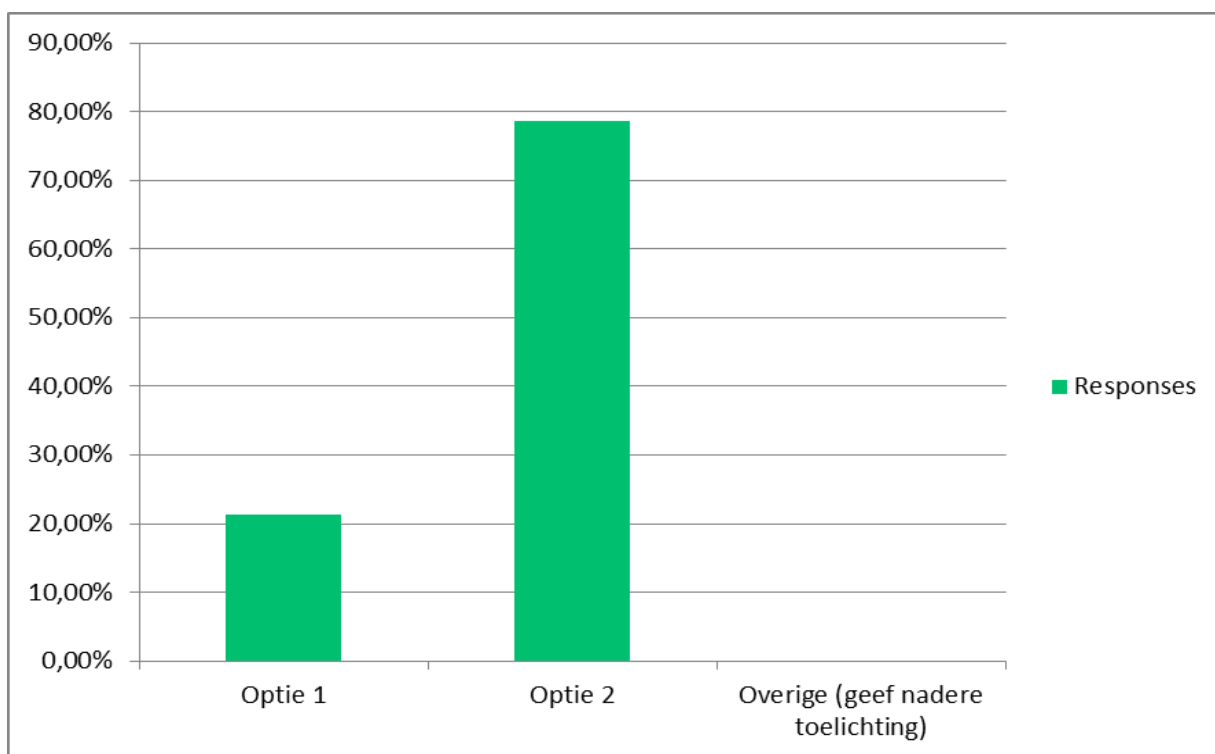
#### 4.7 Toekomstige restafvalinzameling

De respondenten zijn een aantal scenario's voorgelegd voor een toekomstige restafvalinzameling. Ze hebben hierop als volgt geantwoord.



Uit bovenstaande grafiek blijkt dat een krappe minderheid van de respondenten graag zou willen zien dat restafval één keer per twee weken blijft worden ingezameld. Daarnaast geeft een kwart aan dat ze graag de keuze tussen een kleine en een grote container willen hebben. Verder geeft een op de vijf respondenten aan graag een systeem van Diftar in te willen voeren; oftewel betalen per keer dat de container aan de weg wordt gezet. Slechts 5% is voorstander van omgekeerd inzamelen en slechts 3% van het verlagen van de inzamelfrequentie voor restafval naar 1x4 weken.

Daarnaast zijn aan de respondenten ook twee opties voorgelegd; optie 1 een prijsprikkel, u betaalt voor het aanbieden van restafval en optie 2; meer communicatie en informatie, de gemeente gaat u helpen afval beter te scheiden. Daarop geeft 79% van de respondenten aan de voorkeur te hebben voor optie 2 tegenover 21% van de respondenten die een voorkeur aangeven voor optie 1. Hieruit kan geconcludeerd worden dat Diftar (optie 1) niet de meest geprefereerde toekomstige manier van inzamelen is.



## 5. Resultaten hoogbouw

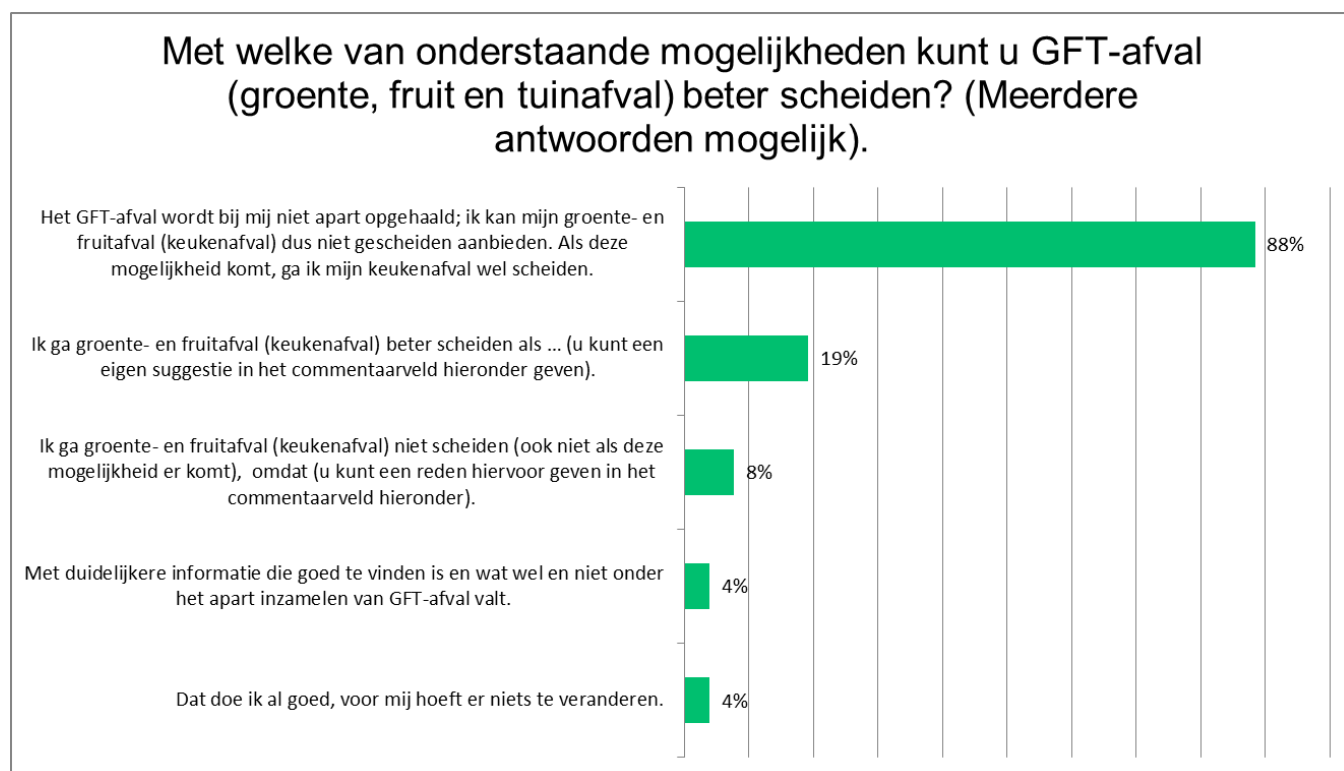
Hieronder worden de resultaten van de hoogbouw weergegeven. Er zijn 26 volledige reacties binnengekomen van de bewoners van de hoogbouw.

### 5.1 Interesse voor een keukennemertje

Evenals de respondenten van de laagbouw is de respondenten van de hoogbouw gevraagd of ze interesse hebben in een gratis keukennemertje om hun keukenafval in te doen. Hierop heeft 42% bevestigend geantwoord tegenover 58% die hiervoor geen interesse kenbaar hebben gemaakt. Er is dus minder belangstelling voor een keukennemertje van bewoners van de hoogbouw dan de laagbouw. Dit kan er misschien mee te maken hebben dat de bewoners van de hoogbouw vaak geen mogelijkheid hebben hun GFT-afval gescheiden aan te bieden. Derhalve zien ze het nut niet in van een keukennemertje.

### 5.2 Mogelijkheden beter scheiden GFT-afval

De respondenten van de hoogbouw is gevraagd naar de mogelijkheden om hun GFT-afval beter te scheiden. Hieruit zijn de volgende resultaten naar voren gekomen.



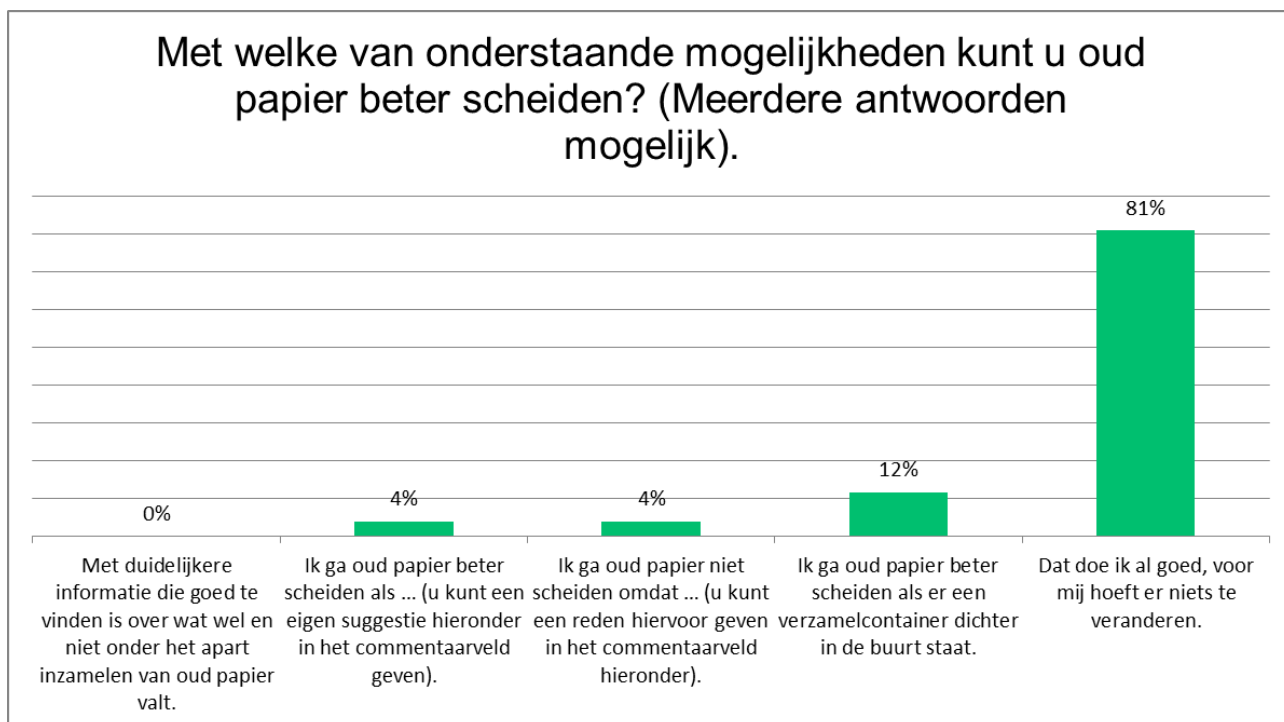
Een fors deel van de respondenten heeft aangegeven geen mogelijkheid te hebben tot het aanbieden van GFT-afval, maar dit wel graag te willen. Slechts 4% geeft aan het GFT-afval al goed te scheiden, zodat er niks hoeft te veranderen. Dertien respondenten hebben de mogelijkheid benut hun antwoord toe te lichten. Uit de reacties komt naar voren dat de meeste bewoners geen mogelijkheid hebben om dit gescheiden aan te bieden.



Een andere respondent zou graag speciale afvalzakken voor GFT-afval ontvangen, zodat die het in de GFT-container kan deponeren. Een andere respondenten geeft aan geen ruimte voor een GFT-container te hebben en dat het stinkt. In ieder geval wordt het patroon bevestigd dat een overgrote meerderheid graag de kans wil krijgen om het gescheiden aan te bieden.

### 5.3 Mogelijkheden beter scheiden oud papier

De respondenten is gevraagd naar welke mogelijkheden de gemeenten kan bieden om oud papier beter gescheiden in te zamelen. Hierop hebben de respondenten als volgt gereageerd:



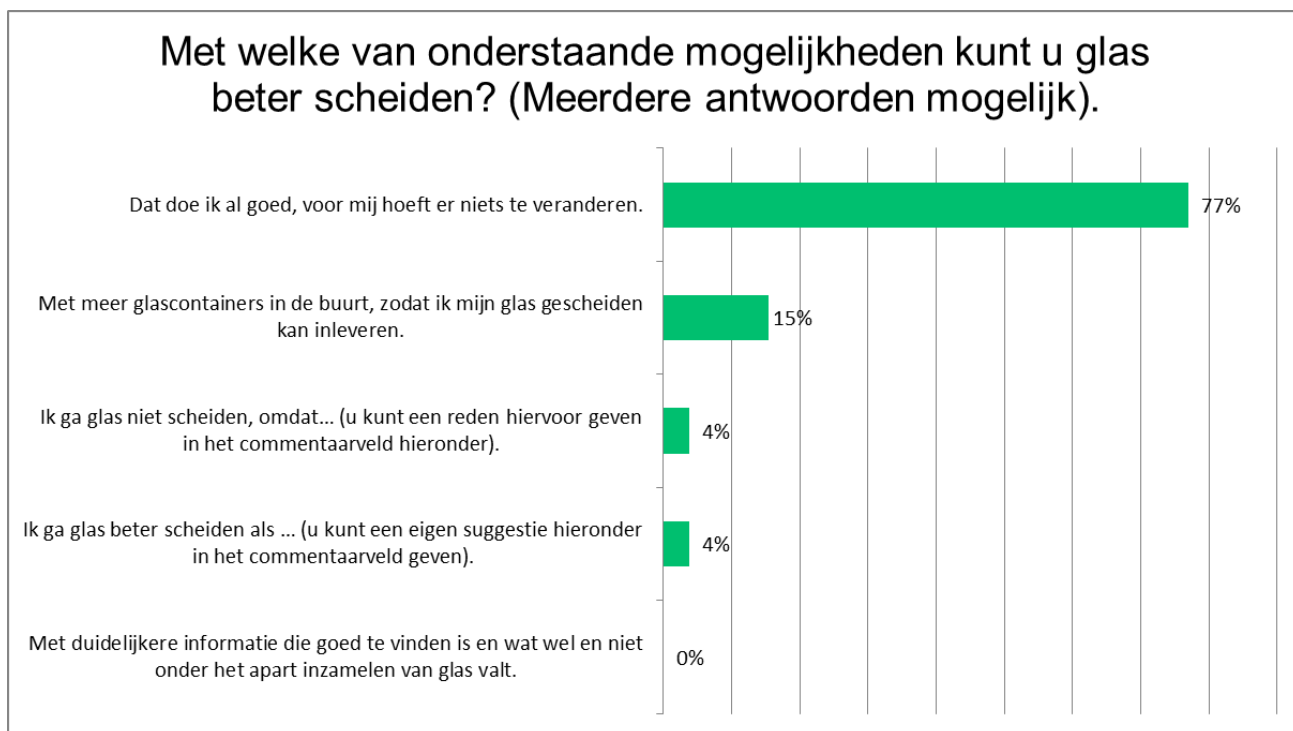
Uit bovenstaande tabel blijkt dat een ruime meerderheid van de respondenten aangeeft dat ze het oud papier al goed scheiden en dat er niks hoeft te veranderen. Ongeveer één op de tien respondenten geeft aan graag een verzamelcontainer voor oud papier dichterbij in de buurt te willen hebben. Er zijn slechts drie reacties binnengekomen van de respondenten. Daarvan geeft één aan dat het oud papier door een vereniging wordt opgehaald. Een andere respondent zou graag willen dat het oud papier door een vereniging wordt opgehaald.





## 5.4 Mogelijkheden beter scheiden glas

In onderstaande tabel staan de antwoorden van de respondenten op de vraag welke van de mogelijkheden hun in staat stellen het glas beter te scheiden.

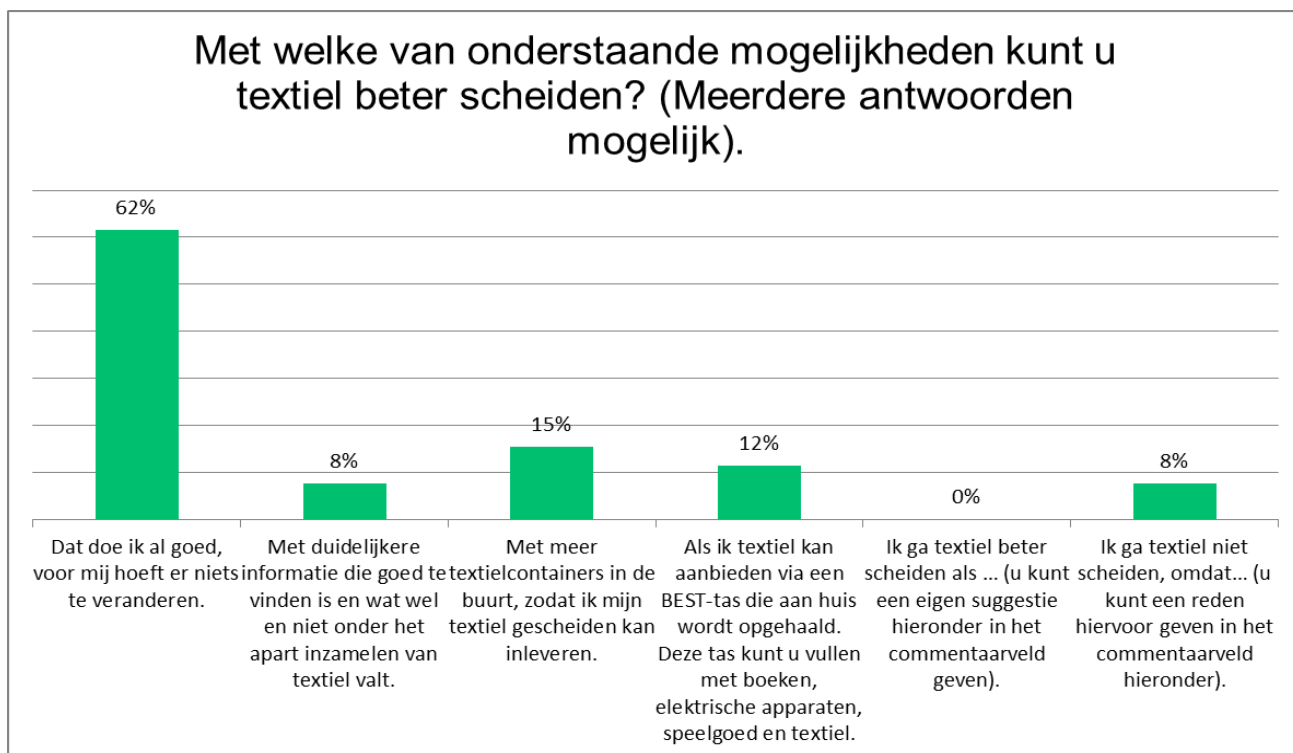


Uit bovenstaande tabel blijkt dat ruim driekwart van de respondenten al goed hun glas scheid. Slechts 15% heeft behoefte aan meer containers in de buurt. Er zijn enkel twee reacties binnen gekomen in het commentaarveld. Een respondent geeft aan kleurenblind te zijn en derhalve niet goed glas te kunnen scheiden. Een andere respondent zou het glas graag opgehaald zien worden of wil graag dat er meer afvalbakken worden geplaatst.



## 5.5 Mogelijkheden beter scheiden textiel

De respondenten is gevraagd naar de mogelijkheden die de gemeente kan bieden om te zorgen dat ze beter hun textiel scheiden. In onderstaande tabel worden de antwoorden weergegeven.



Uit bovenstaande tabel blijkt dat een meerderheid van de respondenten aangeeft dat ze hun textiel goed scheiden en er niets hoeft te veranderen. Een geringe aantal respondenten geeft aan dat er meer textielcontainers in de buurt kunnen komen gevolgd door 12% die het systeem van een BEST-tas zien zitten. Er zijn twee respondenten die het commentaarveld hebben ingevuld. Die geven aan dat textiel kapot is, waardoor ze het niet meer kunnen weggooien.

## 5.6 Nascheiding

Evenals bij de bewoners van de laagbouw is de bewoners van de hoogbouw gevraagd naar of ze bekend zijn met nascheiding en dan met name dat waarde van materiaal verloren gaat naarmate het wordt nagescheiden. Hier beantwoorde 35% van de respondenten bevestigend tegenover 65% van de respondenten die hiermee niet bekend zijn. Hieruit blijkt dat de bewoners van de hoogbouw minder op de hoogte zijn van nascheiding dan bewoners van de laagbouw. Ongeveer de helft van de bewoners (48%) van de hoogbouw is ervan op de hoogte dat afval zijn waarde verliest door nascheiding.

## 5.7 Toekomstige restafvalinzameling

De bewoners van de hoogbouw is net als de bewoner van de laagbouw gevraagd welke optie van toekomstige restafvalinzameling ze prefereren. Daarbij zijn dezelfde twee opties gegeven; optie 1: een prijsprikkel, u betaalt voor het aanbieden van restafval en optie 2: meer communicatie en informatie. Hieruit blijkt dat een overgrote meerderheid van 88% optie 2 prefereert. Dit is in vergelijking meer dan bij de bewoners van de laagbouw waar 79% optie 2 prefereert. Desalniettemin blijkt hieruit duidelijk dat het Diftar systeem niet door een groot deel van de inwoners wordt geprefereerd.

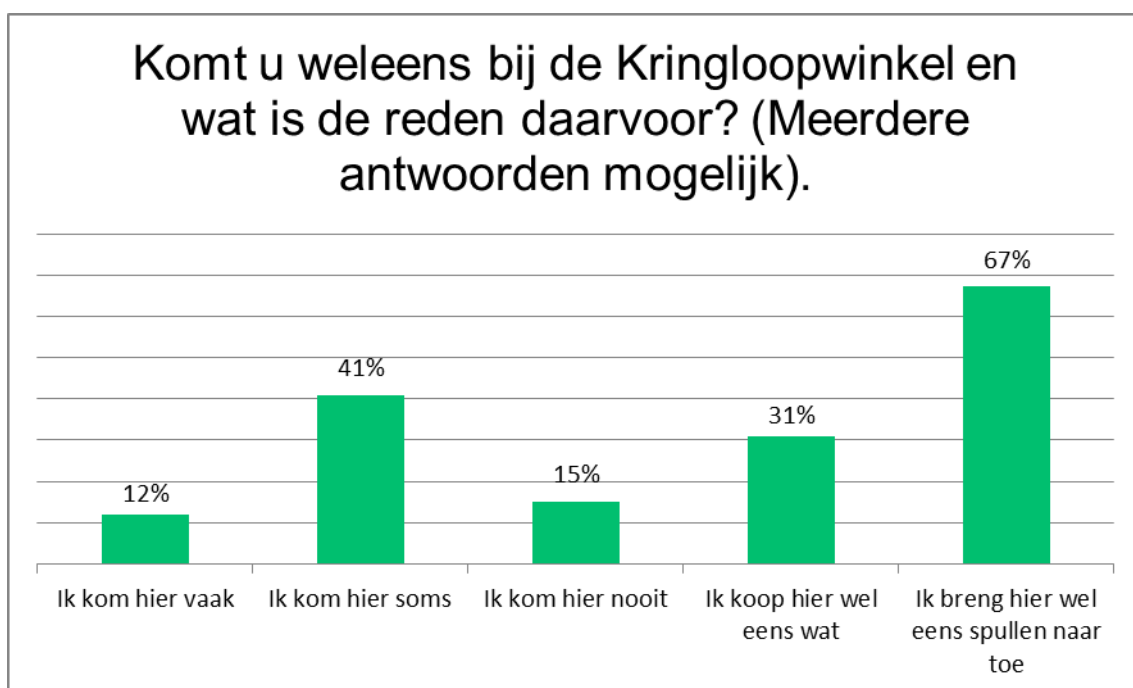


## 6. Afvaloverslagstation/kringloop

Na het beantwoorden van voorgaande vragen hebben zowel de hoog- als de laagbouw dezelfde algemene vragen gesteld gekregen. Hieronder worden de vragen verder toegelicht.

### 6.1 Kringloopwinkel

De respondenten is gevraagd naar of ze weleens naar de kringloopwinkel gaan en met waar voor een reden. Onderstaande tabel geeft de antwoorden weer.

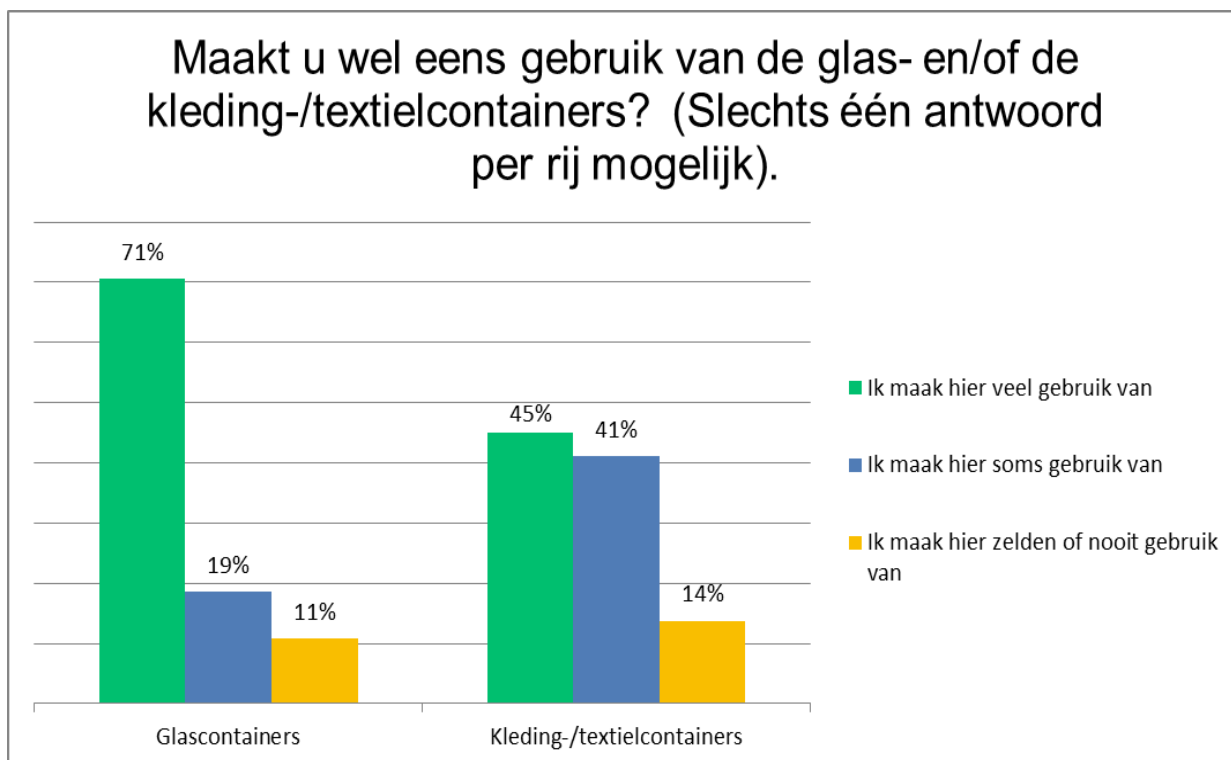


Twee derde van de respondenten heeft aangegeven weleens spullen naar de kringloopwinkel te brengen. Daarnaast geeft 41% van de respondenten aan soms bij de kringloopwinkel te komen tegenover 15% van de respondenten die er nooit komt.



## 6.2 Gebruik glas- en textielcontainers

De respondenten is gevraagd naar of ze de glas- en textielcontainer gebruiken. Onderstaande grafiek geeft de antwoorden weer.



Bovenstaande grafiek komt overeen met de eerdere resultaten waarin is aangegeven dat de respondenten hun textiel minder goed scheiden dan hun glas. Respectievelijk 11% van de respondenten geeft aan de glascontainers niet te gebruiken tegenover 14% van de respondenten die de textielcontainers niet gebruiken.

## 6.3 Afvaloverslagstation

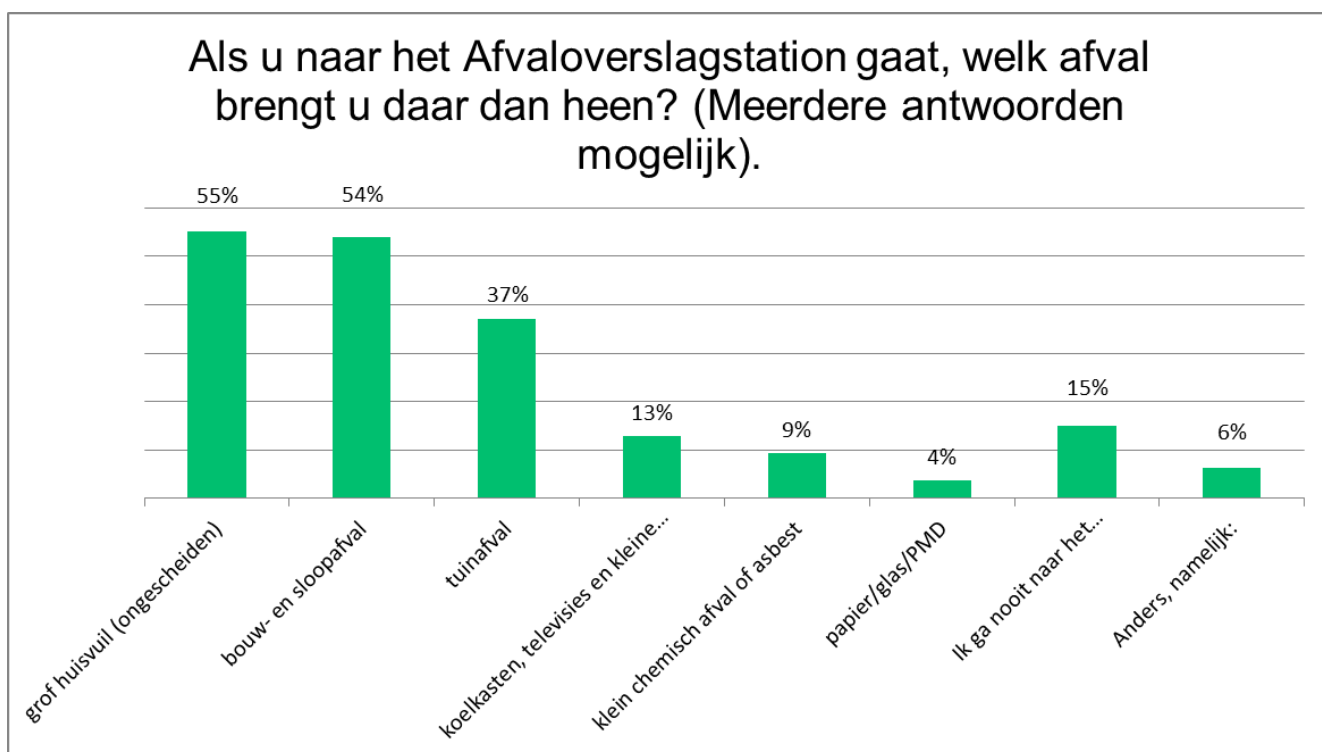
De respondenten worden gevraagd naar hoe frequent ze het afvaloverslagstation in Farmsum bezoeken. Onderstaande tabel geeft de antwoorden weer.

Antwoorden	Percentage
Ongeveer 1 of 2 keer per jaar	48%
Zelden tot nooit	30%
Ongeveer 1x per 3 of 4 maanden	17%
Ongeveer 1x per maand	5%

Uit bovenstaande tabel blijkt, dat ongeveer de helft van de respondenten 1 of 2 keer per jaar het afvaloverslagstation bezoekt. Daarnaast geeft ongeveer een derde van de respondenten aan zelden tot nooit het afvaloverslagstation te bezoeken.



Tevens is de respondenten gevraagd naar wat ze op het afvaloverslagstation brengen als ze daar heen gaan. Onderstaande grafiek geeft de antwoorden weer.



De respondenten hebben aangegeven het meeste grof huisvuil en bouw- en sloopafval naar het afvaloverslagstation te brengen. Daarnaast wordt tuinafval veel weggebracht en elektrische apparaten. De respondenten hadden ook de mogelijkheid bij deze vraag ander, namelijk in te vullen en daaruit volgde dat ze snoeiafval brengen, autobanden, elektrische apparaten en kapotte huisraad.



# 7. Informatievoorziening afval

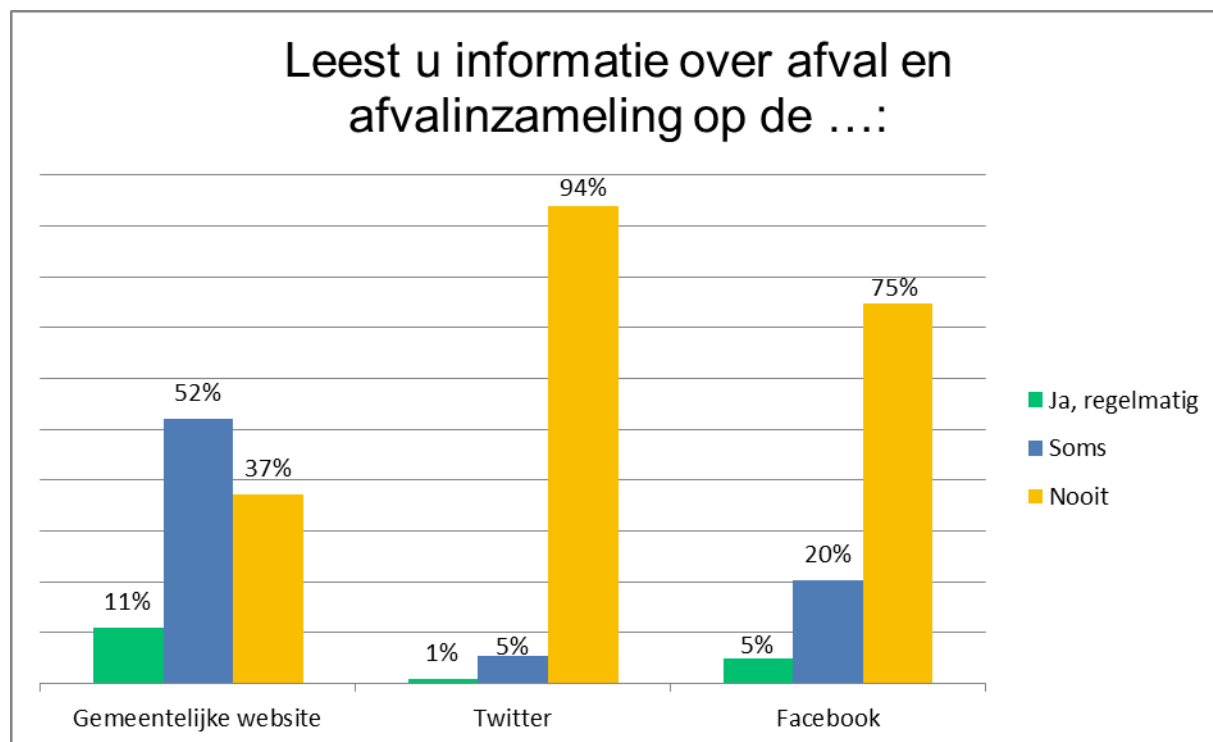
## 7.1 Beoordeling informatievoorziening

De respondenten is gevraagd of ze de informatievoorziening over afval voldoende vinden. Daarop antwoorde een ruime meerderheid van 80% bevestigend. Een op de vijf respondenten vindt de informatie over afval niet voldoende. Hieronder worden hun antwoorden weergegeven.

Antwoorden	Percentage
Duidelijkere/meer informatie	45%
Betere informatie over welk afval waar in hoort	29%
Anders	14%
Informatie moet makkelijker vindbaar zijn	12%

Er vanuit de respondenten met name behoefte om meer/duidelijkere informatie. Daarnaast willen ze graag betere informatie over welk afval waar hoort en moet de informatie makkelijker vindbaar zijn.

Ook is de respondenten gevraagd naar waar ze hun informatie vandaan halen. Onderstaande grafiek geeft de antwoorden weer.



Uit bovenstaande grafiek blijkt, dat het meeste informatie wordt gelezen via de gemeentelijke website, gevolgd door facebook en als laatste twitter.



## 8. Beter scheiden

De laatste vier vragen van de enquête zijn open vragen waarbij geen verplichting geldt om deze te beantwoorden. De vragen zijn voor zover mogelijk onderverdeeld in categorieën en worden hieronder één voor één verder toegelicht.

### 8.1 Afschaffing/vermindering afvalinzameling

De respondenten is gevraagd of er iets verminderd/afgeschaft kan worden bij de afvalinzameling. In totaal is deze vraag door 353 respondenten beantwoord. Onderstaande tabel geeft de antwoorden weer.

Categorieën	Percentage
Niks/Houden zoals het nu is	39%
Geen idee/n.v.t./leeg	22%
Kosten grofvuil afschaffen	6%
Afschaffen kosten grofvuil	6%
Mogelijkheid tot apart aanbieden plastic afval	4%
Gratis ophalen van grof vuil invoeren	3%
Frequentie ophalen GFT/restafval omhoog	3%
Kosten afvalinzameling omlaag	3%
Minder plasticverpakkingen vanuit de industrie	2%
Anders	12%

Zoals uit bovenstaande tabel blijkt, is er geen grote meerderheid van de respondenten die graag iets verminderd/afgeschaft ziet worden. De respondenten zien het liefst dat de kosten op het afvalbrengrstation worden afgeschaft en dat het grofvuil gratis wordt opgehaald. Ook zijn er een aantal respondenten die graag hun plastic afval gescheiden willen aanbieden.

### 8.2 Verbeteringen afvalinzameling

De respondenten is gevraagd wat er beter zou kunnen bij de afvalinzameling. Onderstaande tabel geeft de antwoorden weer. Er hebben 413 respondenten op deze vraag gereageerd, waarvan de antwoorden in onderstaande tabel worden gepresenteerd.

Categorieën	Percentage
Plastic afval apart inzamelen	30%
Geen idee/niks/leeg	16%
Inzamelfrequentie GFT en/of rest verhogen	10%
Gratis ophalen grofvuil	6%



Houden zoals het nu is	5%
Papier aan huis inzamelen	3%
Er moeten centrale ondergrondse voorzieningen komen	3%
Meer controles	2%
Duidelijkere/meer informatie	2%
Anders	25%

Bijna een op de drie respondenten heeft aangegeven dat zij graag het plastic afval zien worden opgehaald dan wel dat zij dit gescheiden kunnen aanbieden.

### 8.3 Veranderingen afvalinzameling

De respondenten is gevraagd op welke manier zij restafval en grondstoffen zouden gaan inzamelen mochten zij het voor het zeggen hebben. Onderstaande tabel geeft de antwoorden weer.

Categorie	Percentage
Geen idee/niks/n.v.t.	22%
Houden zoals het nu is	19%
Plastic afval apart inzamelen	15%
Meer containers aan huis/centrale voorzieningen	13%
Inzamelfrequentie rest en gft omhoog	3%
Grofvuil gratis ophalen	1%
Anders	27%

Uit bovenstaande tabel blijkt dat een op de vijf respondenten het huidige systeem wil behouden. Ongeveer een op de zes respondenten heeft aangegeven graag plastic gescheiden te willen kunnen aanbieden. Ook is er bij 13% van de respondenten behoefte aan meer containers/centrale voorzieningen, zodat zij de verschillende fracties gescheiden kunnen aanbieden.

### 8.4 Overige opmerkingen/ideeën

De respondenten konden bij deze vraag aangeven of ze nog vragen/opmerkingen hadden. Hierop hebben 317 respondenten gereageerd. Bij deze vraag werd er vaker geen idee/niks ingevuld (50% gevolgd door 29% anders en 8% van de respondenten die een aparte voorziening voor plastic wil. Ook gaven kleine hoeveelheden respondenten aan geen voorstander van invoering van diftar te zijn, meer communicatie/informatie te willen hebben (3%), en dat de frequentie voor rest/gft inzameling omhoog moet (3%).





## 9. Conclusie

Op basis van het bewonersonderzoek kan het volgende worden geconcludeerd.

- 🌿 Inwoners zijn tevreden over het huidige systeem van afvalinzameling, maar er is ruimte voor verbetering. De gemeente scoort een gemiddelde van een 3,44.
- 🌿 De respondenten geven aan goede afvalscheiders te zijn; 46% geeft aan het afval goed te scheiden tegenover 11% die aangeeft het afval (meestal) niet te scheiden.
- 🌿 Gevraagd naar de redenen waarom ze hun afval wel/niet scheiden komt naar voren dat 40% aangeeft het afval te scheiden zolang de gemeente het wel gemakkelijk voor ze maakt. Dit wordt gevolgd door 37% van de respondenten die afval scheiden omdat het hun kosten bespaart. Slechts 3% van de respondenten geeft aan zich niet met afval scheiden bezig te willen houden.
- 🌿 Gevraagd naar het scheidingsgedrag per grondstof blijkt dat de respondenten aangeven tuinafval het vaakst te scheiden tegenover keukenafval dat het minste wordt gescheiden. De belangrijkste reden voor het niet scheiden van keukenafval is dat het meegaat de grijze container in als deze eerder wordt geleegd omdat het keukenafval vies is of stinkt.
- 🌿 De respondenten van de laagbouw hebben aangegeven het GFT-afval beter te gaan scheiden als het (in de zomer) wekelijks wordt ingezameld. Ook is er belangstelling voor een gratis keukennemertje, zodat ze hun GFT-afval beter gaan inzamelen. Zowel bij de hoog- als de laagbouw heeft een krappe minderheid aangegeven interesse in een keukennemertje te hebben. De respondenten van de laagbouw hebben aangegeven geen mogelijkheid te hebben om hun GFT-afval gescheiden aan te bieden, maar dat ze het wel willen doen als die mogelijkheid geboden wordt.
- 🌿 Het grootste deel van de respondenten van zowel de laag- als de hoogbouw heeft aangegeven dat ze oud papier en glas al voldoende scheiden en dat er wat hun betreft niets hoeft te veranderen.
- 🌿 Een meerderheid van de respondenten van zowel de laag- als de hoogbouw heeft aangegeven dat ze hun textiel al voldoende scheiden en dat er niks hoeft te veranderen. Het idee van een BEST-tas spreekt 17% van de bewoners aan en ongeveer hetzelfde percentage geeft aan graag meer textielcontainers in de buurt te willen hebben.
- 🌿 Een krappe minderheid (45%) van de respondenten van de laagbouw heeft aangegeven dat ze graag willen dat restafval 1x per 2 weken wordt ingezameld. De keuze tussen een grote of kleine container voor restafval wordt door 26% van de respondenten geprefereerd. Het idee van een prijsprikkel (Diftar) heeft de voorkeur van 21% van de respondenten.
- 🌿 De respondenten van de laagbouw hebben met een grote meerderheid gekozen voor de optie om meer communicatie en informatie in plaats van een prijsprikkel. Ditzelfde geldt voor de respondenten van de hoogbouw.
- 🌿 De respondenten van de laagbouw zijn iets meer bekend met de waardeverlies van grondstoffen die optreedt bij het nascheiden van restafval (48% van de laagbouw tegenover 35% van de hoogbouw). Ongeveer twee op de drie respondenten brengt weleens spullen naar de kringloopwinkel tegenover slechts 15% van de respondenten die aangeven nooit bij de kringloopwinkel te komen.
- 🌿 Een ruime meerderheid van 71% van de respondenten heeft aangegeven veel gebruik te maken van glascontainers tegenover 11% die hier zelden tot nooit gebruik van maakt. De textielcontainers worden minder vaak gebruikt; 45% van de respondenten geeft aan hier veel gebruik van te maken tegenover 14% die hier zelden tot nooit gebruik van maken.
- 🌿 Ongeveer de helft van de respondenten bezoekt het afvaloverslagstation in Farmsum 1 á 2x per jaar. Ongeveer een op de drie respondenten komt zelden tot nooit op het afvaloverslagstation in Farmsum. Het meeste afval dat op het afvaloverslagstation wordt gebracht betreft grof huisvuil, bouw- en sloopafval en tuinafval.



- ✚ Een ruime meerderheid van de respondenten (80%) vindt de informatievoorziening over afval voldoende. De respondenten die de informatievoorziening over afval onvoldoende vinden geven aan graag duidelijkere/meer informatie te willen hebben en betere informatie over welk afval waar hoort te verlangen. Gevraagd naar de bron van de informatie over afval wordt de gemeentelijke website het meeste gebruikt, gevolgd door facebook en als minste twitter.
- ✚ De meeste respondenten geven aan tevreden te zijn met de huidige afvalinzameling en hoeven niets iets afgeschaft/verminderd te zien worden. Een klein deel van de respondenten zou graag het plasticafval apart willen kunnen aanbieden en willen graag dat er niet meer betaald hoeft te worden op het afvaloverslagstation voor grof huisvuil.
- ✚ Ongeveer een op de drie respondenten heeft aangegeven dat de afvalinzameling verbeterd kan worden door plastic afval apart in te zamelen. Een op de tien respondenten ziet de inzamelfrequentie van rest/GFT-afval graag verhoogd worden en 6% van de respondenten wil graag dat grof huisvuil gratis wordt opgehaald. Over het algemeen zijn er geen duidelijke ideeën/suggesties naar voren gekomen over hoe de afvalinzameling verbeterd/geoptimaliseerd kan worden.



